

# Наталья Петровна БЕХТЕРЕВА

ВСТРЕЧА В БОЛЬШОМ ТЕАТРАЛЬНОМ ЗАЛЕ

17 НОЯБРЯ 2000 ГОДА

**У** нас в гостях ученый с мировым именем, ведущий нейрофизиолог нашего времени, лауреат Государственной премии, член-корреспондент Российской академии наук, Академии медицинских наук и многих иностранных академий, Наталья Петровна Бехтерева. Всю жизнь Наталья Петровна посвятила изучению мозга человека. Но до сих пор, несмотря на великие старания ученых всего мира, этот важнейший орган по-прежнему таит загадки. Поэтому, поздравляя Наталию Петровну с юбилеем, Президент России отметил, что она пополнила сокровищницу современной науки уникальными открытиями в самой загадочной области медицины.

Наталии Петровне было всего три года, когда скоростно скончался при невыясненных обстоятельствах ее великий дед – В. П. Бехтерев. Между прочим, Наталья Петровна отрицает причастность Ста-

лина к его гибели. Широко известная версия, что Бехтерев был отравлен, после того как поставил Сталину диагноз «паранойя», не имеет на сегодня документального подтверждения.

Затем арестовали отца. Позже Наталья Петровна узнала, что его расстреляли. Этому доброму и талантливому человеку было всего 49 лет. Мать отправили в лагерь. Так почти в одночасье Наталья Петровна лишилась главного, что согревает и формирует человека, – семьи.

Вместе с братом и сестрой Наталья Петровна с клеймом дочери врага народа оказалась в детском доме. Принято считать, что переживания ужаса потомству не передаются. Тем не менее биохимическая расшифровка физиологических актов вызывает много вопросов. Что-то физиологически неуловимое все же переходит от поколения поколению. И поэтому

заветная мечта Наталии Петровны — завоевать миру жизнь без социально обусловленных страхов, горестей и трагедий.

В снежную блокадную зиму Наталия Петровна поступила в Ленинградский Первый медицинский институт им. И. П. Павлова. Студентам, которые сегодня позволяют себе пропускать занятия, я хотел бы рассказать, как невыносимо трудно было Наталии Петровне, голодной, в мороз, на ледящем ветру, пешком, идти через Троицкий мост в институт. Верность науке Наталия Петровна пронесла через всю жизнь. Когда она училась в аспирантуре и получала нищенскую стипендию, ей предложили серьезный пост с солидным окладом в Ленинградском здравоохранении — она отказалась, так как не представляла себе будущее вне науки.

Был еще один любопытный эпизод в жизни Наталии Петровны. Министр здравоохранения предложил ей, совсем еще молодому ученому, должность своего заместителя. Министр был торжественно-чопорный, и надо было найти соответствующую такому случаю уважительную причину для отказа, а Наталия Петровна просто рассмеялась — таким нелепым в ее глазах было предположение, что она может расстаться с любимым делом. Так Бехтерева не стала заместителем министра, рассмеявшись в лицо министру.

Формирование Наталии Петровны как ученого шло в страшные и противоречивые годы. Генетику называли «продажной девкой империализма», кибернетику — «лженаукой». С середины 50–60-х годов казалось, что все самое страшное уже позади, но только казалось: «оттепель» была слишком нестойкой и кратковременной. В 1967 году Наталию Петровну вызвали в обком партии. Поводом послужила анонимка. Ей было передано известное предупреждение Берии, что ее лично «сотрут в порошок и превратят в лагерную пыль».

Сегодня Наталия Петровна живет, нормально работает, но помнит все, что было. Она считает, что призыв «Люди! Будьте бдительны!» относится не только к фашизму. Надо сохранять демократические завоевания и быть внимательным к любым проявлениям антидемократии, чтобы, не боясь ярлыков, заглядывать в научные пропасти. По Бехтеревой, сегодня, как никогда, нужно быть причастным к переустройству общества на демократических началах, чтобы оно стало по-настоящему свободным.

Окончив аспирантуру, Наталия Петровна прошла путь от рядового научного сотрудника до директора Научно-исследовательского института экспериментальной медицины Российской академии медицинских наук (1970–1990), сейчас она — научный руководитель центра «Мозг» Российской академии наук.

Наталия Петровна заложила основы фундаментальных исследований как здорового, так и больного мозга. В 1962 году впервые в стране Бехтерева предложила для лечения методы вживления в мозг электродов и комплексного исследования мозга. Наталия Петровна разработала методологию изучения меха-

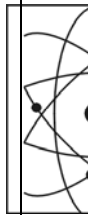
низмов мышления, памяти, эмоций, творчества. Ее теория мозговой организации мыслительной деятельности человека из жестких и гибких звеньев получила полное подтверждение. Наталия Петровна считает, что мозг человека и человеческое общество живут по одним и тем же или, по крайней мере, очень сходным законам. Принцип жестких и гибких звеньев мозга — наилучший и для организации жизни общества, то есть предпочтительна не авторитарная система, а наличие жестких звеньев управления, руководящего начала, при определенной «свободе» некоторых организаций и элементов общества.

Еще в конце 60-х годов исследования Наталии Петровны и ее сотрудников привели к открытию, получившему название «детектор ошибок». Это очень интересный феномен — наличие в мозге участка, который реагирует на ошибку. К примеру, человек выходит из дома и у него появляется чувство, что не все в порядке, что-то не так. Лучше подчиниться этому сигналу. Тогда, возвратившись домой, можно увидеть, скажем, невключенный утюг. Сработал «детектор ошибок» — специальная нейронная популяция в мозге. Наталия Петровна открыла свойство не только корковых, но и подкорковых нейронных образований головного мозга человека реагировать на смысловое содержание речи и участвовать в качестве звеньев систем обеспечения мыслительной деятельности. И самое главное: открытия Наталии Петровны возвращают людям здоровье, помогают лечить многие хронические заболевания.

Как подлинный ученый, Наталия Петровна не проходит и мимо «странных» явлений, называемых иногда «миром зазеркалья». Это и сверхсильное влияние одного человека на другого или на других в заданной ситуации (например феномен Кашпировского), и видение отдаленных событий прошлого, будущего, такое, как феномен Ванги (любопытно, что Бехтерева как некабинетный ученый лично встречалась с Вангой), и контакты с теми, кто ушел из жизни, и выход души из тела при клинической смерти и т. п.

Бехтерева — просветитель в лучших российских традициях. Интервью с Наталией Петровной, ее статьи постоянно появляются в средствах массовой коммуникации. И рассказывается в них не только о научных проблемах. Приведу несколько примеров. Наталия Петровна скрупулезно изучала произведения Маркса и считает, что не все, но многое в них весьма разумно. Как утверждает Наталия Петровна, почти ни в чем в советской экономике Марксу не следовали, несмотря на то что он был официально провозглашен главным экономическим идеологом страны. Таким образом, по мнению Наталии Петровны, Маркс к нашим бедам отношения не имеет.

Усиливающаяся агрессия в обществе не может не беспокоить. Бехтерева полагает, что в любом обществе есть люди с повышенной агрессивностью; именно они, как правило, устраивают революции. Однако в стабильном обществе их агрессивное начало подавляется, зато используется инициативность —



качество, которое им тоже присуще в значительной степени. Оказывается, агрессивность, повышенная активность и творческий процесс связаны с особенностями внутренних отделов, главным образом правой височной доли. Можно, например, снять небольшую агрессию, но вместе с ней уничтожить и инициативу.

Всех, конечно, интересует вопрос – отличается ли чем-то мозг женщины от мозга мужчины. Согласно заключению Наталии Петровны, это отличие не столько анатомическое, сколько функциональное. Среди женщин мало композиторов, известных художников и математиков. Но это не беда. А вот в российском правительстве, на постах, требующих конкретного конструктивного мышления, нужно больше женщин. Наталия Петровна не верит, что женщина может с легкостью оставить кого-нибудь голодным, обездоленным.

Занимается Бехтерева и проблемами гениальности, развития таланта.

Читайте книги Наталии Петровны Бехтеревой – найдете у нее ответы на многие интересующие вас вопросы: как возникают озарения, об искусстве жить, о долголетию. Я в свое время с большим интересом прочел еще в журнальном варианте «Науки и жизни» книгу «Через тернии». Перед этой встречей я прочитал новую большую книгу Наталии Петровны – «Магия мозга и лабиринты жизни» и считаю, что с ней

должен познакомиться каждый. Надеюсь, что эта книга должна появиться не только в библиотеке Университета, но и в личной библиотеке каждого.

Наталия Петровна создала собственную научную школу – более 50 докторов и кандидатов наук. Она активно занималась общественными делами, была депутатом Верховного Совета Советского Союза (1970–1974), народным депутатом Советского Союза (1989–1992). Научный и человеческий подвиг Наталии Петровны отмечен наградами. Она награждена известными российскими орденами: «Знак Почета», Трудового Красного Знамени, Ленина, Дружбы народов, «За заслуги перед Отечеством». Но особенно хотелось бы отметить золотую медаль имени В. М. Бехтерева, а из зарубежных наград – медаль «Чести 2000-летия» Американского биографического института США и премию «Награда века» Международной психофизиологической организации.

Наталия Петровна, несомненно, человек века и человек чести, это планетарный ученый: ее именем названа малая планета Солнечной системы.

Как-то Наталия Петровна сказала: «Выжила, потому что шла». Я желаю Вам, Наталия Петровна, еще долго идти той дорогой, которую Вы выбрали. Надеюсь, что очередной прорыв в расшифровке тайн мозга будет связан с Вашим именем. Спасибо Вам.

*Александр Запесоцкий*

## **ЗА ТЫСЯЧЕЛЕТИЯ ИСТОРИИ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА НИЧЕГО СУЩЕСТВЕННОГО С МОЗГОМ НЕ ПРОИЗОШЛО**

Я кратко расскажу о том, что для меня оказалось сейчас наиболее интересным. Недавно ко мне обратился один государственный деятель и попросил подготовить лекцию. Состоится она или нет, я не знаю, но мне показалось скучным повторять одно и то же, и я задумалась: а все-таки, каким я сейчас вижу человека? Произошла удивительная история. Я думала, что в моем возрасте такое уже невозможно: я вдруг вновь почувствовала то, что называют озарением, просветлением, испытала творческую радость, и тема пришла сама собой. Я посвятила лекцию мозгу человека, его сверхвозможностям и запретам. Всю жизнь я писала о защите мозга, о его возможностях, но решила, что надо рассказать и о сверхвозможностях и запретах.

Сверхвозможности мозга, как правило, мы видим у тех, кого общество уже определило как талант-

ливых, гениальных людей. Эти представители человечества могут решать сложные задачи и проблемы при минимуме введенной в сознание информации и совершая минимальное количество ошибок. Если такой человек окажется еще и долгожителем, то это означает идеальное устройство его организма, мозга. У человека может быть врожденное свойство решать сверхзадачи, либо, когда необходимость требует мгновенно принять решение в экстремальной ситуации, «вызвать к жизни» сверхвозможности.

Иногда человек решает сверхзадачу благодаря таланту, например Арго мог очень быстро считать огромные цифровые примеры, почти как вычислительная машина. Но что важно: сверхвозможности мозга можно воспитать у человека.

Сверхвозможности мозга проявляются еще и потому, что на протяжении жизни мозг учится не толь-

ко что-то делать, но и чего-то не делать – выстраивает ограду, за которую человек не проникает. Эта «ограда», с одной стороны – защита человека от биологических проявлений, которая действует сильнее различных судебных решений и охраняет общество от криминала. Но в человеческом мозгу, кроме того, что выстроено памятью – матриц действия и матриц защиты, – существуют собственные защитные механизмы, которые, как «детектор ошибок», могут, с одной стороны, помочь, а с другой – взять хозяйство в свои руки и стать источником тяжелой болезни, навязчивых состояний. Так, например, «детектор ошибок» нужно слушать, но не надо ему подчиняться. У мозга есть сверхвозможности, которые могут сжечь его обладателя, как сжигают иногда гениев их способности, есть защита, которая не позволяет сжечь, и есть защита, которая может превратиться в болезнь. Сложные проблемы мозговых возможностей, сверхвозможностей, защиты и двуединости механизмов мозга мне кажутся сейчас самыми интересными.

• А. С. Запесоцкий: — Спасибо, Наталия Петровна. Я вспоминаю, как я на себе ощутил то, о чем Вы говорили. Когда я учился в Институте точной механики и оптики, то часто прогуливал. И один из преподавателей, куратор нашей группы, решил меня отчислить, используя самый простой способ — «завалить» на экзамене. Перед экзаменом я лишь просмотрел конспект одной очень старательной студентки — почти две тетради по 98 листов, исписанных мелким почерком. Но поединок был настолько острым, что на экзамене я в мельчайших деталях вспомнил разделы этого конспекта, ответил на все вопросы, получил «тройку» и продолжил учебу. Такие мобилизации бывают.

Наталия Петровна, студенты часто интересуются, какое влияние оказывает курение на мозг и правда ли, что курильщики никогда не станут шизофрениками?

— Курение по-разному влияет на мозг, прежде всего в зависимости от того, в каком состоянии сосуды у человека. Как вы знаете, сосуды — одна из важнейших частей мозга, основной механизм обеспечения рабочего состояния мозга. А что касается шизофрении — вряд ли.

• А. С. Запесоцкий: — Наталия Петровна, скажите, пожалуйста, зависит ли уровень интеллекта человека от объема головного мозга?

— Я думаю, что большой объем здорового мозга, если он не результат водянки, это неплохо. У Тургенева, например, был большой мозг. Но прямой зависимости между величиной мозга и возможностями человека, пожалуй, нет. Мозг так интересно устроен, как будто не для нашей планеты: у него невероятный запас прочности. Даже если мозг сравнительно небольшого размера, но все-таки укладывается в норму, то обычно клеток и связей у него больше, чем необходимо для чего угодно, в том числе и для сверхвозможностей.

• А. С. Запесоцкий: — Что можно сказать о мозге Ленина?

— Лучше ничего.

• А. С. Запесоцкий: — Сейчас ведутся разработки в сфере генетики, связанные с возможной заменой изначально дефективного гена здо-

ровым. Применима ли эта идея к заболеваниям мозга?

— Конечно, применима и связана с генной инженерией и расшифровкой генома человека. Мы все время балансируем между Сциллой и Харибдой: с одной стороны, подобные исследования должны быть полезны для лечения разных заболеваний, в том числе и мозговых, а с другой — возникает проблема создания или несоздания искусственного человека. По-видимому, это не очень простая задача, во всяком случае гораздо сложнее, чем просто воспроизведение овцы.

• А. С. Запесоцкий (читает записку): — Мозг иногда называют «черным ящиком». Почему черным, и в чем тайна мозга?

— Вот по первой части, если вы позволите, я вам отвечу — это, скорее, из области оптики. Термин «черное» в оптике — это дыра, пространство, куда все безвозвратно уходит. Это абсолютно черный свет. Понятие «черный ящик» существует и в технике. Они устанавливаются на самолетах. На самом деле, ящик не черный, а изолирован от внешних воздействий, кроме сигналов управления самолетом. Мозг называют «черным ящиком», поскольку считается, что из него непосредственно сигналы не выходят, и что в нем происходит — не понятно.

• А. С. Запесоцкий: — Но существует ли для Вас, Наталия Петровна, неразгаданная тайна мозга?

— Конечно, конечно.

• А. С. Запесоцкий: — А что для Вас наиболее загадочно в мозге?

— Не столько загадочно, сколько интересно и загадочно. Интересно, существует ли на самом деле (похоже, что существует) код мышления? При изучении сверхвозможностей мозга мы откроем или закроем код мышления? Что означает код мышления? Это то материальное, что должно подлежать непосредственному идеальному, то есть какому-то слову или букве? Сейчас поиски кода мышления в технологическом тупике.

• А. С. Запесоцкий: — Наталия Петровна, умственные способности — это врожденное или приобретенное свойство?

— Конечно, это врожденное свойство, но его нужно развивать. Существует много выдумок, но есть реальные истории воспитания человеческих детей не в человеческом обществе. Оказывается, через какое-то время, скажем через 10–12 лет такой жизни, стать человеком «маугли» уже не может. Подобной статистики нет и, надеюсь, не будет.

• А. С. Запесоцкий: — Не могли бы Вы дать несколько практических советов по тренировке памяти?

— Могу. У всех есть записные книжки? Пользуйтесь ими как можно меньше.

• А. С. Запесоцкий (читает записку): — Наталия Петровна, объясните состояние мозга в момент клинической смерти.

— Это непросто. Сейчас, с развитием реанимационной службы, люди стали возвращаться оттуда, откуда, казалось бы, возврата нет, и рассказывать довольно похожие истории. Подобное состояние и рассказы можно наблюдать не только при клинической смерти, но и при тяжелых родах. Примерно 6–10 процентов женщин, в зависимости от популяции, во время родов как бы отключаются, а потом рассказывают, что они видели. Их рассказы очень похожи на рассказы людей, испытавших клиническую смерть.

Что в это время происходит с мозгом? Мозг обескровливается: недостаток кровообращения приводит к недоокислению многих продуктов. Мне даже кажется, что мозг гибнет не столько из-за обескровливания, сколько из-за того, что обрушивается на него, когда кровообращение восстанавливается, но через слишком продолжительное для мозга время — несколько минут.

• А. С. Запесоцкий: — В связи с чем может возникнуть деградация ума?

— Прежде всего, конечно, от безделья. Но с мозгом хитрее, чем с руками. Вот, скажем, если вашу руку прибинтовать к телу, она может постепенно атрофироваться. А если мозг ничего не делает, то он, как правило, не атрофируется, при условии хорошего кровообращения, и не деградирует. Почему? У мозга существует механизм ежедневной многократной тренировки. Что бы ни

произошло, при любых изменениях, мозг проиграет активацию, которая остается в участках, необходимым в данный момент. Такая зарядка мозга помогает его сохранить.

Кроме того, причина деградации мозга — беда этого века, вредные привычки, с которыми человечество, к сожалению, переходит в будущее: наркотики, алкоголь и другие.

• А. С. Запесоцкий: — *Наталия Петровна, передаются ли заболевания мозга по наследству?*

— Не каждое заболевание мозга передается по наследству.

• А. С. Запесоцкий: — *Скажите, пожалуйста, изменился ли принципиально мозг человека за время существования человечества, и какими будут люди через 100 лет?*

— Когда я слышу об эволюции мозга, я всегда удивляюсь, потому что за тысячелетия истории человечества, которые мы можем проследить, ничего существенного с мозгом не произошло. За 100 лет мозг, конечно, не изменится. Правда, я читала у крупных ученых, в том числе у своих родственников, что через 100 лет человек будет добрым и хорошим. Может быть, и будет, если над этим как следует поработать, учитывая механизмы мозга. Только желания недостаточно.

• А. С. Запесоцкий: — *В настоящее время ученые бьются над созданием искусственного интеллекта. Что Вы думаете об этой проблеме, возможен ли искусственный интеллект?*

— С искусственным интеллектом «возьтятся» уже несколько десятилетий. И в этом смысле самое лучшее достижение — вычислительная техника и Интернет. Можно почти до мельчайших деталей попробовать воспроизвести мозг человека, который умещается в черепной коробке. Реальный аналог человеческого мозга, даже при современной миниатюризации техники, будет занимать очень большое здание. Как вспомогательная эта проблема помогла решить много задач, а как основная — она не самая интересная.

• А. С. Запесоцкий (читает записку): — *Наталия Петровна, что такое сны? Знаете ли Вы их тайну?*

— И да и нет. Сонники, которые раньше были очень популярными, далеко не всегда раскрывали смысл сновидения. Василий Николаевич Касаткин написал книгу о сновидениях, которую сейчас перевели, по-моему, на все живые и мертвые языки, но купить почти невозможно. В течение 20 лет он записывал сны и анализировал состояние человека. Оказалось, что многие заболевания и состояния человека сначала проявляются во сне.

Что такое сны — я не знаю.

• Илья Кулин, студент экономического факультета, специальность — экономика и управление на предприятиях, 3 курс, Санкт-Петербург: — *Наталия Петровна, разъясните, пожалуйста, может ли мозг человека не думать. Если да, то какое время?*

— В нашем институте для исследования различных видов деятельности используется позитронно-эмиссионный томограф. Состояние деятельности, как правило, сравнивают с состоянием бездеятельности. Мы изучаем деятельность мозга. Оказалось также, что состояние бездеятельности, когда человек, казалось бы, ни о чем не думает, довольно активное. Ни о чем не думать — трудно. Но если постараться, с помощью медитации можно попытаться выключить разумные мысли в голове.

• Дарья Тарасова, студентка экономического факультета, 2 курс, г. Сестрорецк: — *Наталия Петровна, как Вы думаете: отличается ли мозг мужчины от мозга женщины?*

— Анатомические различия есть, но несущественные и неповторяющиеся. А функционально мужской и женский мозг различаются. Среди женщин известны хорошие музыканты, но почти нет хороших композиторов и крупных художников. Не всякое творчество — массовый удел женщин. Но возможны прорывы.

• А. С. Запесоцкий (читает записку): — *Уважаемая Наталия Петровна, хотели бы Вы, чтобы Ваши внуки продолжили Вашу научную деятельность?*

Я не сказал, что сын Наталии Петровны — один из наиболее ярких

петербургских ученых — сегодня возглавляет Институт мозга.

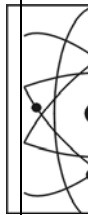
— Я не мечтала, что мой сын станет ученым. Я хотела, чтобы он окончил физический факультет университета и занялся физикой. Но выяснилось, что его тяга к изучению мозга слишком велика, и мне пришлось смириться. Какое-то время мне удалось поработать одной, потому что был период, когда запрещалось сотрудничество родственников. Тогда Центральный Комитет партии специально наблюдал, чтобы со мной не работали мой сын или моя сестра. Так что я пожила на свободе некоторое время. Я не приветствую, если по родственной линии стремятся идти люди, которым это очень трудно. Они, как правило, становятся несчастными, раздражительными, злыми. Слава Богу, мой сын, Святослав Медведев, состоялся как ученый. Я бы не хотела, чтобы внучка пошла по нашему с сыном пути. Это очень тяжелая жизнь, поскольку человек оказывается у самого себя в рабстве: начинает воровать время отдыха для занятий.

• Владислав Кирьянов, студент факультета культуры, специальность — журналистика, 3 курс, г. Караганда: — *Уважаемая Наталия Петровна, есть ли определение ума, и согласны ли Вы с предположением, что целью работы ума является выживание?*

— Выживание — это совсем неплохая цель, но обычно выживание основано не на разуме, хотя он, конечно, вмешивается в этот процесс, а на низших формах активности человека — инстинктах. Довольно давно это была единственная и главная цель разума. Наверное, через это человечеству пришлось пройти. Ну а сегодня вряд ли это так.

• Татьяна Яшина, студентка факультета культуры, специальность — журналистика, 1 курс, г. Петропавловск-Камчатский: — *Наталия Петровна, сейчас на книжных прилавках засилье литературы о новомодной науке — дианетике. Хотелось бы узнать Ваше мнение о ней. Можно ли считать дианетику наукой?*

— Нельзя сказать, что дианетика такая уж новомодная наука: она прошла довольно большой путь. У дианетики есть адепты и



враги. И те и другие правы. Дианетика без саентологии, в идеальном варианте, по книге Хаббарда, это неплохой вариант ускоренного психоанализа. Для излечения с помощью психоанализа обычно требуются годы — дианетика добивается положительных результатов довольно быстро. Но сегодня дианетика сильно скомпрометирована.

Приверженцы дианетики ходят по улицам и разбрасывают листовки, зазывая к себе людей. Я не однажды была у них, контактировала с ними какое-то время, потом обожглась и перестала. Они очень любят деньги, что к науке не всегда имеет непосредственное отношение. Дианетику превратили из лечебного и познавательного процесса в бизнес. Очень жаль, ведь в книгах Хаббарда много здоровых идей.

Кстати, могу посоветовать один прием, который может быть полезным. Если у вас что-то произошло и продолжает тревожить или, не дай бог, вы оказались в чем-то виноваты, рекомендую вам написать как можно подробнее и честнее об этом событии, никому не показывать и сохранить. Помогает.

• Вероника Целик, студентка факультета культуры, специальность — журналистика, 2 курс, г. Алматы: — *Может ли дианетика действовать как своеобразный гипноз мозга?*

— Что значит гипноз мозга? Гипноз человека осуществляется, скорее всего, через мозг. Если вы хотите объяснить дианетику гипнозом, то имейте в виду, что описать гипноз может почти каждый, а определить механизм этого явления пока не удалось. В дианетике, наоборот, делается попытка дать возможность мозгу освободиться от того, что его угнетает и травмирует.

• Александр Тружин, аспирант факультета искусств, специальность — теория и история искусств, Санкт-Петербург: — *Уважаемая Наталия Петровна, какую основную цель Вы ставили, когда первой стали делать операции по вживлению электродов в мозг человека?*

— Началось с того, что я прочитала о вживлении электродов, которое осуществлялось в начале 50-х годов. Мне не понравилось, что их вживляли здоровым людям, считая

такие эксперименты малотравматичными. Затем в Англии, во время командировки в 1960 году, я узнала, зачем это делают, и увидела как. Правда, тогда не использовали прицельное введение электродов, а вживляли их веерным способом. Так пытались избавить больных от абсцессивного синдрома навязчивости, от синдромов различных страхов. Со страхами сегодня фармакология справляется лучше, чем электроды, а навязчивые состояния до сих пор плохо поддаются лечению.

Моей целью тогда было лечение больных паркинсонизмом, поскольку еще не было большинства необходимых лекарственных препаратов и не очень высока была стереотоксическая техника для одномоментного разрушения участков мозга. Сейчас вживление электродов применяется только при эпилепсии и при некоторых психических состояниях — для лечения и уточнения диагностики перед лечением.

• Денис Чугунов, аспирант юридического факультета, специальность — гражданское право, Санкт-Петербург: — *Наталия Петровна, Вы выявили механизмы, которые обеспечивают надежность работы головного мозга, и открыли «детектор ошибок». Расскажите об этом подробнее.*

— Надежность мыслительной деятельности мозга обеспечивается многозвеновой системой, имеющей жесткие и гибкие звенья, определенный управляющий скелет. Эта щедрая система позволяет решать мыслительные задачи и при шуме尼亚гарского водопада, и в шумной толпе, и в абсолютной тишине (это тоже не идеальные условия). Надежность мозга определяется и тем, что каждое маленькое звено, каждая маленькая нейронная популяция полифункциональны. Проигрывание в мозгу новой ситуации, то есть его активация, также есть проявление надежности его работы.

О «детекторе ошибок» я могу говорить с утра до вечера. Меня нужно останавливать.

• Ян Губин, аспирант факультета искусств, специальность — теория и история искусства, Санкт-Петербург: — *Наталия Петровна, как Вы объясняете феномен дежавю?*

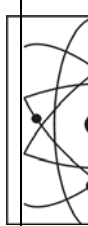
— Дежавю — известный височный феномен, феномен однажды виденного: человек видит кого-то — и ему кажется, что он уже видел его, оказывается в какой-то ситуации — и ему кажется, что он уже был в ней. Когда у меня был лишь школьный или институтский запас знания, я считала, что это проявление патологии, болезненное состояние мозга, а сейчас, проработав с мозгом практически всю жизнь, я могу сказать, что мозг иногда помнит и выдает информацию, которую человек совершенно не помнит. Поэтому я не удивлюсь, если выяснится, что человек на самом деле был в ситуациях, где, как кажется, работает феномен дежавю. Может быть, ситуации не абсолютно одинаковы.

• Ян Губин: — *В некоторых работах указывается, что состояние дежавю связано в первую очередь с запаздыванием реакции восприятия. Так ли это?*

— Это возможно. В одну и ту же точку мозга от одного и того же явления или предмета сигналы могут прийти не одновременно. Такой механизм работы мозга может стать причиной ситуации дежавю.

• Инга Агаджанова, студентка факультета искусств, специальность — искусствоведение, 1 курс, Санкт-Петербург: — *Наталия Петровна, скажите, пожалуйста, когда Вы были депутатом, Вы предпринимали что-нибудь конкретное в политике?*

— Когда я была депутатом, я была редкой идеалисткой. Я всерьез занялась проблемой жилья моих избирателей, поэтому у меня были невероятные депутатские приемы, которые продолжались до глубокой ночи. Кроме того, я изучала характеры всех начальников, чтобы найти к ним подход и получить для бедного избирателя квартиру. Однажды я попала в поучительную ситуацию. Ко мне часто приходила женщина с дочкой и жаловалась: «У меня страшная трагедия — мой муж больше любит мою мать, чем меня. Мы с дочкой ходим по улицам и думаем: неужели не найдется хотя бы где-нибудь под лестницей маленькая комнатусечка для нас, пусть без окон, пусть еще без чего-нибудь, но только без этой гадости, с которой мы столкнулись».



Я старалась, как могла, чтобы она получила комнату. И добилась. Женщина написала на меня жалобу: «Комнату мне депутат дала не отремонтированную, без лампочек, назначьте ей, пожалуйста, взыскание и сделайте замечание». Меня вызвал председатель Дзержинского райисполкома и сказал: «Вот видите как. Ну а теперь — будете продолжать?» Я ответила: «Буду». Я занималась квартирами и, кроме того, была председателем Комиссии по здравоохранению. Я совершенно серьезно полагала, что могу перedelывать мир. У меня не очень получилось.

• А. С. Запесоцкий: — *Уважаемая Наталия Петровна, существует точка зрения, что сейчас человеческий мозг вспоминает то, что знали древние. Древние высокоразвитые культуры и знания были забыты. Интересно, чей же мозг вспоминает? Возможно ли это?*

— В этом, может быть, что-то есть. В мозгу есть «молчащие» зоны, и я не знаю, удастся их когда-нибудь «разговорить» или нет. А в принципе, «разговорить» какую-то зону можно с помощью электрической или электромагнитной стимуляции. Много раз я слышала, казалось бы, совершенно абсурдное утверждение о том, что в мозгу хранится и память предков, и задумалась: «А может быть, правда?» Кто знает?

• А. С. Запесоцкий (читает записку): — *Есть ли расовые различия, сказывающиеся на мозге? Какие расы больше наделены интеллектом?*

— Очень трудно ответить на этот вопрос, во всяком случае не получив обвинения в фашизме. Можно я не буду?

• А. С. Запесоцкий: — *Можно, Наталия Петровна. Я подозреваю, что различия есть. (Читает записку): Хотелось бы узнать, влияет ли на мозг состояние агрессии, злобы, раздражения?*

— Влияние агрессии неоднозначно. С одной стороны, агрессия — это очень плохо. Например, когда человек хочет кого-то обругать, можно сказать: он агрессивен. И действительно, если человек зол, сильно агрессивен — это отрицательно сказывается на работе мозга, потому что изменяется уровень его по-

стоянного потенциала и многие виды деятельности, в частности творческая, оказываются невозможны. Но с другой стороны, небольшая доза агрессии у человека ведет к инициации многих процессов, является своеобразным двигателем. Поэтому с агрессией надо бороться, но осторожно.

• А. С. Запесоцкий: — *Наталия Петровна, правда ли, что нервные клетки не восстанавливаются? И вообще, что такое нервы?*

— Неправда, нервные клетки восстанавливаются. Впервые это показал в 1950-х годах отечественный ученый Александр Борисович Коган. Его статья напечатана в Бюллетене экспериментальной медицины. Экспериментируя на кошках, Коган обнаружил, что если предоставить мозгу пространство, удалив его часть, то клетки затылочной доли начинают восстанавливаться. Александр Борисович был блестящим ученым, но его так никогда и не выбрали ни в какую академию. Возможно, из-за этой статьи: считалось, что его исследования не очень «чистые». А сейчас установлено, что клетки мозга могут формироваться заново. Даже одну из Нобелевских премий присудили женщине-ученому за открытие фактора роста нервных клеток.

• А. С. Запесоцкий (читает записку): — *Наталия Петровна, как можно объяснить проявление гениальных умственных способностей у детей в раннем возрасте? И чем мозг гениального человека отличается от мозга человека талантливого?*

— Для того чтобы попробовать установить анатомические основы гениальности, был создан Институт мозга в Москве, занимающийся изучением строения мозга. В частности, мозг Ленина исследовали там. Сначала казалось, что удастся нащупать какие-то критерии анатомии мозга, которые «отвечали» при жизни за гениальность. Но ничего не вышло, и таких работ больше не было.

Функционально гениальность — это возможность индивидуумов быстро и почти безошибочно решать задачи и сверхзадачи при минимуме выведенной в сознание информации. Она определяется врожденными свойствами мозга, которые, прежде всего, объясняются удивительной

биохимией. Например, Пушкин, неоспоримо, был гением. Мне кажется, что его гениальность была обусловлена идеальной биохимией мозга и организма, которая дарила ему потрясающие рифмы. Ему не надо было их искать, они приходили к поэту готовыми. Такая скоростная и красивая биохимия мозга.

Но биохимия мозга — это генетическая особенность человека, то есть врожденное свойство.

• А. С. Запесоцкий (читает записку): — *В нормальном режиме человеческой деятельности мозг задействован лишь на 5%. А с какой максимальной интенсивностью он может работать?*

— Не знаю, кто высчитал эти проценты... Хотите или нет, при каждом изменении среды, столкновении с чем-то незнакомым человек задействует на мгновение весь мозг, а затем, если он здоров, не очень устал и сосуды у него в порядке, — использует минимум необходимых для данной деятельности структур мозга. А как только самочувствие ухудшается — наступает усталость, сказываются неприятности и т. п., мозг моментально начинает захватывать дополнительные структуры. Кроме того, принцип минимизации работы мозга объясняется тем, что многие нейронные популяции полифункциональны — могут работать и на движение, и на мышление, и на эмоции.

• А. С. Запесоцкий: — *Правда ли, что с возрастом функции мозга ослабевают?*

— Я тоже так думала, но совсем недавно снова испытала озарение и почувствовала возможность за короткий промежуток времени создать что-то новое. Наверное, когда возникает задача и человек ее начинает решать, то мозг может работать в полную силу в любом возрасте, если сосуды не подведут.

• А. С. Запесоцкий: — *Студенты, обучающиеся по специальности «Мультимедиа», интересуются: оказывает ли влияние на мозг 25-й кадр на телевидении?*

— Оказывает, прежде всего на эмоциональную сферу. Для того он и существует.

• А. С. Запесоцкий: — *Наталия Петровна, как Вы относитесь*

к плянию телевидения и компьютера на человека, в частности на мозг? Что здесь развивает разум и что идет во вред человеку? Как виртуальная реальность воздействует на мозг?

— Если я скажу, что компьютер вреден, вы мне, скорее всего, не поверите. Конечно, компьютер — невероятное, наверное, самое крупное достижение XX века, чудо. Сейчас многие молодые люди, да и не только молодые, проводят слишком много времени у компьютера в ущерб «отдаче». За компьютером вы, безусловно, что-то решаете, о чем-то думаете, но больше получаете, чем отдаете. Иногда это очень хорошо, но человек должен и получать, и отдавать, и отдавая, как ни странно, он порой получает больше. Так, например, педагог понимает предмет лучше, объясняя что-то студентам, а не получая сведения.

С виртуальной реальностью можно играть, но это, по-моему, не очень безопасные игры. Взаимодействие с виртуальной реальностью может отрицательно повлиять на эмоциональную сферу человека.

• А. С. Запесоцкий: — *Записка, написана потрясенной студенткой (читает): Недавно услышала, что мозг человека почти на 100% сходен с мозгом свиньи. Неужели правда?*

— Свинья — всеядное животное, и человек — всеядное животное. У свиньи очень много немозговых функций, которые можно изучать в интересах человека.

• А. С. Запесоцкий: — *Есть ли у Вас собственные тайные принципы отбора кадров для научной деятельности?*

— Верите или нет — есть принципы, только я не знаю какие. Знаю, что умею отбирать, а как я это делаю — не понимаю.

• А. С. Запесоцкий: — *Наталья Петровна, всех интересует феномен вещих снов: почему они сбываются?*

— Все-таки что-то необъяснимо до сих пор. Я сама видела опережающие сны. Особенно ярким был сон о смерти матери, который я привожу в своей последней книге. Я до деталей видела все, что будет, причем больше всего меня потрясло часто

фигурировавшее во сне слово «сельсовет». Мама умерла в 1975 году, к этому времени я уже основательно забыла, что такое сельсовет, но мне действительно пришлось туда обращаться. Мне настоятельно советовали не писать об этом, так же как и о Ванге, которая якобы обманывает, но я не послушалась.

• А. С. Запесоцкий: — *Наталья Петровна, кстати, многие студенты просят немного рассказать о том, как Вы встречались с Вангой. Ваши впечатления?*

— С удовольствием. В Ленинграде, именно в Ленинграде, а не в Санкт-Петербурге, на каком-то приеме я разговорилась с очень милой женщиной — консулом Болгарии. Я ей сказала, что хотела бы познакомиться с Вангой. Я тогда была настроена сугубо материалистично и считала рассказы о Ванге выдумками. Мне хотелось в этом убедиться. У меня есть одна, иногда вредящая, иногда помогающая мне черта: если я в чем-то убеждена, то говорю, как думаю. Удостоверившись, что Ванга — реальность, я стала об этом писать и говорить. Реакции были разные.

Моя встреча с Вангой состоялась еще в те времена, когда иностранных гостей к ней сопровождали представители обкомов. Мы ехали по пыльной дороге, и машина остановилась примерно метрах в 300 от дома, поэтому гула машины было не слышно. Как только я подошла к ограде садика вокруг дома, Ванга крикнула: «Наталья, не прячься за мужчину — я действительно постаралась подойти к Ванге позже других, — я же вижу, что ты приехала». Я решила, что ей кто-то сообщил о моем визите, например представители обкома. И дальше я старалась, что могла, отвергать. Ванга не сразу начала со мной разговаривать: она передала мне свои извинения, объяснив, что начнет принимать людей с часу дня, а меня пригласит, когда «разогреется», как она выразилась. Когда мы встретились, выяснилось, что у меня с собой нет сахара, с которого она считывает информацию, и платок, который я ей привезла в подарок, я руками не трогала, то есть ничего не передала ей через него. Я не знала, что таков порядок.

Саму Вангу нельзя было трогать, но когда она начала сначала приводить мне факты, не из моей

жизни, называть неизвестные мне имена, я совершенно непроизвольно погладила ее по плечу и сказала: «Тетя Ванга, успокойтесь, сейчас все будет хорошо», хотя предполагалось, что это она должна меня успокаивать. И вдруг Ванга стала выдавать мне удивительную информацию, видимо, «включив» пространственное видение: «Вы что это в министерстве (а я была тогда директором института) повадилась ходить к заместителю министра? Он не твой человек, он тебе не поможет. Твой человек — министр». Господи, ну кто мог проследить, что в министерстве из проходной я иду в тот кабинет, а не в другой. Но действительно, мы занимались строительством, и я ходила к замминистра, который должен был мне помочь, но ничего не сделал. Потом у него были неприятности, но не из-за меня, конечно. Откуда Ванга могла это знать? Не знаю. Я видела фильм о Ванге, который интереснее, чем общение с ней. Хорошо бы его запросить в Софии, на болгарском телевидении. В фильме показано, например, как Ванга, обращаясь к толпе, говорит: «Странно, корова мне сказала, что она там, около леса. Странно: корова, а говорит». И действительно, корова оказалась там, где указала Ванга. Мужчине в толпе она кричит: «Сегодня ты ко мне уже зря пришел, зря. Твоей жене ничего не поможет, я же тебе говорила — у нее рак, ее надо оперировать. Я тебе говорила, а ты не пошел. Теперь поздно». Вот так она иногда сходу говорила вещи, которые оказывались реальными.

• А. С. Запесоцкий (читает записку): — *Ваше мнение о Кашпировском и ряде его коллег. То, что они делают — это божий дар или шарлатанство?*

— О Кашпировском мне приходилось давать несколько интервью, в том числе два всерьез. Я защищала Кашпировского, который говорил мне, что хочет помочь всем страдающим энурезом (это очень тяжелое состояние детей, иногда сохраняющееся и у взрослых). Я решила, что для такой благой цели ему стоит выделить телевизионное время, и сказала об этом. После этого Кашпировский стал не только лечить энурез, но и пытался воздействовать на аудиторию. Тогда следующую статью о нем я озаглавила:





«Лучше бы он был шарлатаном». Кашпировский не шарлатан, он обладает определенной силой воздействия, но, к сожалению, по-видимому, не очень хорошо дифференцирует, доброе или злое сейчас началось он дает событиям. Во всяком случае, после сеансов Кашпировского было очень много осложнений. Иногда мне звонили люди, утверждавшие, что Кашпировский им за что-то отомстил. У Кашпировского были основания мне мстить, лишь за то, что я, как и сейчас, говорила, что он не всегда может предсказать результаты своего воздействия. Но пока Кашпировский мне не причинил зла.

А. С. Запесоцкий: — *Спасибо. Наталия Петровна, очень много вопросов, которые можно свести к одному: существует ли душа?*

— Я думаю, что существует. Мы привыкли связывать это понятие с религией. Я думаю, что и в этом отношении Церковь с самого начала была ближе к истине, чем наука. Сейчас некоторые разработки задействования сверхвозможностей мозга, в частности для восстановления зрения у людей, которые не имеют глаз или не видят, лучше всего объясняются наличием у человека еще одной сущности. Попробуйте объяснить феномены умирающего мозга, не используя представления о душе. Я бы попробовала и, может быть, даже сделала бы это, нашла бы другие механизмы, которые могут здесь работать, но мне кажется, что более правильным, красивым и близким к реальности будет объяснение, основанное на существовании души. Другое дело, что такое «душа»...

• А. С. Запесоцкий: — *Наталия Петровна, я могу показаться слишком назойливым, но что это такое?*

— Мне кажется, что это нечто обучающееся, не обязательно умеющее все то, что умеет человек. Вероятно, это очень тонкая материя, оставляющая тело человека при клинической смерти или в родах, но способное возвращаться в него. Самый грамотный ответ: «Я не знаю, что это такое, но могу попробовать угадать».

• Ирина Колесникова, студентка факультета культуры, спе-

циальность — социально-культурная деятельность, 2 курс, Санкт-Петербург: — *Связана ли душа с мозгом? Где она локализуется?*

— Если душа есть, то находится во всем организме. И конечно, душа связана с мозгом. Но нельзя сказать, что душа есть мозг. Материалистическая точка зрения следующая: мозг из внешнего или из внутреннего мира (в основном из внешнего) через органы чувств черпает информацию, которую обрабатывает, а затем, как компьютер, по внутреннему или внешнему требованию выдает результаты этой обработки. Нобелевский лауреат Эколс, удостоенный премии за исследование нервной клетки, рассматривает мозг не только как процессор, а прежде всего как акцептор информации, находящейся как бы в мировом пространстве. Любые мечты, согласно ему, могут акцептироваться мозгом, обрабатываться и выдаваться. Так ли это — сложно сказать. Сейчас детей и взрослых обучают по методу Бронникова альтернативному видению, которое иногда называют прямым. Может быть, это видение действительно прямое, но это уже другая проблема.

Я принимала как должное факты регистрации электрической и частично химической мозговой активности, чаще всего трансформированной в электрическую. Мне случалось регистрировать электрическую активность мозга во время операций, и меня удивляло при этом небольшое различие электрической активности всех покровов черепа и непосредственно мозга. Но я не предполагала существования обратного процесса — «впитывания» мозгом информации из внешней среды. Сегодня этого нельзя утверждать, но такая идея бродит у меня в голове и, вероятно, не только у меня. Возможно, информация в виде электромагнитных волн считывается мозгом с предметов или действует своеобразная радарная установка: сигналы мозга, отражаясь, возвращаются обратно. Непонятно? Сейчас у меня нет ощущения, что этого не может быть, а некоторые феномены иначе не объяснишь.

• Оксана Еременко, студентка факультета искусств, специальность — искусствоведение, 1 курс, Санкт-Петербург: — *Наталия Петровна, возможна ли теоретически*

*пересадка мозга одного человека другому?*

— Читайте книгу «Голова профессора Доуэля». Операцию пересадки мозга невозможно провести за пять-семь минут, в течение которых мозг «согласен» жить без кислорода. Слишком много нервов и сосудов нужно соединить. При обеспечении на время операции автономного питания пересаживаемого мозга пересадка теоретически возможна. Но мне кажется, что практически это неосуществимо. И приводит не столько головной мозг, сколько спинной: его перерезают, естественно, отделяют, и восстановить функции нетронутой части спинного мозга довольно сложно — мы этим занимались. Хотя в 30-е годы XX века Брюханенко приживлял одной собаке голову другой.

• Оксана Еременко: — *Что будет с личностью при этом? Она переместится вместе с мозгом?*

— Если личность с чем-то связана, то прежде всего с мозгом. А может оказаться, что не только с мозгом, но и с душой...

• А. С. Запесоцкий: — *А душа разве не «переедет» туда же, в другой череп?*

— Кто знает?

• Александр Пальшин, аспирант экономического факультета, специальность — экономика и управление народным хозяйством: — *Как Вы относитесь к идее клонирования мозга? Возможно ли это теоретически?*

— Клонирование мозга будет способствовать лечению заболеваний мозга, так же как клонирование другого органа. Но нужно быть осторожными. А клонирование человека, я думаю, принесет много бед.

• Наталья Соколова, студентка юридического факультета, 1 курс, Санкт-Петербург: — *Наталия Петровна, верите ли Вы в Бога?*

— Последнее время я не отвечаю на этот вопрос в аудиториях; если хотите, пожалуйста, обратитесь ко мне privately. Я считаю, что это мое личное дело. По этому поводу я много писала и ни от чего не отказываюсь.

• А. С. Запесоцкий: — *Согласны ли Вы, что цель любой веры — достижение молчания мозга путем повторения молитв? Можно ли так добиться связи с иным миром?*

— Медитация — один из идеальных вариантов отключения мыслительных процессов. Человек повторяет специальные слова, и постепенно электрическая активность его мозга меняется: появляются медленные волны, характерные для сна и защиты буквально от всего на свете. Мозг как мыслительный орган действительно можно выключить. Религиозные люди не просто повторяют слова, а обращаются к Богу, святым угодникам Божиим, Божьей Матери с молитвой. А молитва — это всегда не только слова, но и эмоции.

• А. С. Запесоцкий (читает записку): — *Как Вы относитесь к теории Фрейда, Юнга?*

— Умные были люди.

• А. С. Запесоцкий (читает записку): — *Наталья Петровна, в детстве моя бабушка пережила клиническую смерть и приобрела особый дар воздействия на людей, как физически, так и психически излечивая их от болезней. Разозлившись на человека, она против своего желания насыпала на него несчастья. Было ли причиной ее уникальных способностей изменение в мозге или воздействие извне?*

— Не факт, что необычным свойством женщина стала обладать в связи с клинической смертью, хотя возможно. Безусловно, клиническая смерть для мозга гораздо более сильный стресс, чем любые внешние воздействия.

• А. С. Запесоцкий (читает записку): — *Как совмещаются в Вашей жизни наука и религия — две вещи несовместимые?*

— Год назад мне пришлось выступать на собрании представителей церкви и ученых в Москве. В религии настолько много разумного, что неплохо науке поинтересоваться рядом положительных правил религии. Воспитание в развитых странах в прошлом веке и раньше проводилось в основном под эгидой церкви. Детям буквально вдалбливали заповеди «не убий», «не укради» и т. д. И что получалось? Ко-

нечно, не у всех, но у большинства матрица памяти, сформировавшаяся под религиозным влиянием, оказывалась очень жизненной и более действительно ограничивающей биологическое начало в человеке, чем наличие судебных исполнителей.

• Ирина Вирич, студентка факультета культуры, специальность — социально-культурная деятельность, 2 курс, г. Норильск: — *Как Вы относитесь к телекинезу, зазеркалью, левитации, йоге, невидимым силам?*

— Левитацию мне не приходилось наблюдать. Зазеркалье — это объединяющая разных реальных и нереальных, выдуманных человечеством для придания большей яркости жизни, событий. Зазеркалью я посвятила главу в своей книге.

• А. С. Запесоцкий (читает записку): — *Есть ли сейчас возможности в Вашем институте вылечить наркоманов или тяжких алкоголиков?*

— Наркоманам помогают. Но я этим не занимаюсь.

• А. С. Запесоцкий: — *Этим занимается Святослав Всеволодович. Как Вы оцениваете уровень научных исследований в области физиологии мозга в России по сравнению с зарубежными?*

— Технологически мы отстаем — дальше некуда. Но как только у нас в руках появляются какие-то технологические возможности, наши работы оказываются на уровне зарубежных. Например, в молекулярной биологии техника определяет почти все. Я бы сказала так: пусть нам немножечко «подкинут» на технологию, а остальное мы доделаем сами и, я думаю, будем работать не хуже зарубежных ученых.

• А. С. Запесоцкий: — *Наталья Петровна, если оценивать перспективы научного знания о мозге, над какими открытиями предстоит биться в XXI веке и в каких областях ожидаются прорывы в научных исследованиях?*

— При развитии клинического направления генной инженерии станут совершенствоваться методы лечения наследственных заболеваний. Одно из самых важных направлений исследований — раскрытие мозгового кода или доказательство его отсутствия. Возможно,

придется полностью изменить представления о механизмах человеческого мышления. Я одержима идеей развития сверхвозможностей мозга, установления безопасных пределов сверхвозможностей, использования защитных и ограничительных механизмов.

• А. С. Запесоцкий (читает записку): — *Как Вы относитесь к американской моде на посещение психологов?*

— По-моему, американцы совершенно сошли с ума. Я думаю, это проявление нездоровой тяги к подчинению, поискам себе босса в такой скрытой и наукообразной форме. В России роль психологов была традиционно занижена. Сегодня психологи необходимы на предприятиях, в клиниках. В тяжелых ситуациях незаменимы психотерапевты.

• Юрий Жилин, студент экономического факультета, 2 курс, г. Талнах Красноярского края: — *Как Вы проводите свободное время? Ваши увлечения кроме науки?*

— Если философию не считать наукой, то это одно из первых моих юношеских увлечений, кроме биологии. Я перечитала многих классиков-философов на их родных языках. Кстати, сердилась на Шопенгауэра за его отношение к женщинам. Мне было очень легко учиться и поэтому, учась в аспирантуре, я занималась пением. Потом я лишилась этого дара (наверное вовремя) и стала интересоваться живописью. Правда, сама я не рисую.

• А. С. Запесоцкий (читает записку): — *Наталья Петровна, любите ли Вы мечтать?*

— Человек себя очень обделит, если не будет мечтать. Мечтать обязательно надо. Как же без мечты!

• Ольга Архипова, аспирантка факультета культуры, специальность — прикладная культурология, Санкт-Петербург: — *Наталья Петровна, сбывлись ли Ваши мечты, и чем Вы гордитесь?*

— Я была депутатом Верховного Совета СССР, в том числе и в странное время — с 1989 по 1992 год. Побывав в США, я знала высокую оценку Раисы Максимовны, супруги М. С. Горбачева, за границей. Я была знакома с Раисой Максимовной и

видела, что она, как может, помогает людям. Однажды я услышала, как один из депутатов буквально поносит Раису Максимовну, и, несмотря на то что зал поддержал его мнение, я встала и попросила Д. С. Лихачева заступиться за Раису Максимовну. Он отказался, сославшись на совместную работу с ней. Тогда я ринулась к трибуне и рассказала все, что знала о конкретных делах Раисы Максимовны. Вы не представляете, какой грязью забросали меня в ответ. Кроме того, я получила огромное количество отрицательных откликов в прессе. Этим поступком я горжусь: когда мне приходилось защищать науку, я ничего не боялась, а здесь по-человечески могла бы промолчать, но не промолчала.

• А. С. Запесоцкий: — *Наталья Петровна, удивительно простой вопрос в записке (читает): Скажите, что такое любовь?*

— Любовь — это прекрасное чувство и ощущение счастья. Счастье чаще всего связано с любовью, но и с творчеством. Упрощенно любовь — это род невроза, который возникает у человека на определенном эндокринном фоне. Но это хороший невроз.

• А. С. Запесоцкий (читает записку): — *Какие процессы происходят в мозге влюбленного мужчины?*

— Влюбленный человек все видит в другом цвете, как говорят — в розовом, поэтому его суждениям не всегда можно доверять. Это связа-

но с объективными процессами изменения базисной электрической активности мозга под влиянием эндокринных факторов.

• А. С. Запесоцкий: — *Наталья Петровна, любовь связана только с душой, или же к этому явлению причастен и мозг?*

— Ох, причастен, и не только мозг.

• А. С. Запесоцкий: — *Наталья Петровна, огромное Вам спасибо за сегодняшнюю беседу. Мы надеемся на новые встречи с Вами.*

— Спасибо. С вами очень интересно, очень тепло, вы заставляете думать о связанных и не связанных с мозгом проблемах. Спасибо вам.