

Никонова С.Б.
доктор философских наук, профессор кафедры
философии и культурологии СПбГУП

**ДИАЛЕКТИКА ИДЕИ НАЦИИ.
ОБЗОР МЕЖДУНАРОДНЫХ ЛИХАЧЕВСКИХ НАУЧНЫХ
ЧТЕНИЙ 2015 ГОДА¹**

Ежегодно в мае в Санкт-Петербургском Гуманитарном университете профсоюзов проходит международный форум, собирающий огромное количество участников. Традиция эта берет свое начало с 1995 года и была инициирована академиком Д.С.Лихачевым вместе с рядом профессоров Университета профсоюзов, включая ректора университета, А.С.Запесоцкого. В 2001 году, после ухода из жизни Д.С.Лихачева, Указом Президента РФ В.В.Путина «Об увековечении памяти Д.С.Лихачева» этому форуму придан государственный статус Международных Лихачевских научных чтений. Основная задача Чтений – дать возможность представителям научной, политической, художественной элиты публично высказаться и совместно обсудить насущные вопросы, связанные с состоянием и проблемами гуманитарной сферы современной жизни. Общая тема Чтений, связанная также и с главным направлением размышлений Д.С.Лихачева, отражает одну из наиболее существенных проблем современности, предельно актуализировавшуюся в связи с происходящими в мире процессами объединения, универсализации, глобализации, развития культурных контактов, с ощущением нарастания необходимости создания единого мирового пространства человеческой

¹ При реализации проекта «XV Международные Лихачевские научные чтения» используются средства государственной поддержки, выделенные в качестве гранта в соответствии с распоряжением Президента Российской Федерации от 17.01.2014 № 11-рп и на основании конкурса, проведенного Обществом «Знание» России».

жизни, – проблему диалога культур и партнерства цивилизаций. Условия развития человеческой цивилизации за последнее столетие сложились так, что мы достигли состояния, в котором взаимодействие и взаимозависимость культур, государств, традиций оказывается данностью. Однако их различия и нарушение внутреннего баланса, существовавшего до прихода в соприкосновение, не могут не вызывать острейших конфликтов. Каким образом можно разрешить их, наладить жизнь на основании этой данности – данности мировой экономики, науки, новых технологий, всеобщности экологических проблем? – это существенный вопрос, который до сих пор не получил должного ответа. Кроме того, данностью развития современной культуры является и ее обусловленность нормами и ценностями одной традиции, а именно традиции западной – западноевропейской и американской, – приведшей мир к подобному глобальному единению, и обладающей по сей день все возрастающими глобальными геополитическими интересами, в систему борьбы которых вовлекаются все страны и народы. Интересно заметить, что именно в недрах этой традиции зародилось также и понятие нации, которое ныне стало актуальным для всего мира. Идея нации крайне двойственна, потому что, с одной стороны, она подчиняет весь мир единой схеме функционирования, превращает в единое поле взаимодействия и борьбы, но с другой, именно здесь любая культура и любой народ может сохранить, поддержать и легитимировать в общем геополитическом контексте свою самобытность и свободу. Результаты действия идеи нации в структуре современного мира также двойственны. Ведь утверждение своей самобытности и свободы ведет не только к росту самосознания, но и к крайним формам агрессии против других, к национализму, к отказу от диалога и взаимодействия с другими народами. Утверждение же равенства и признания других ведет не только к плодотворному общению, интересу, внимательному отношению к многообразию традиций, но и к их стиранию,

выхолащиванию, обращению в объект потребления, в товар, музейный экспонат, симулякр.

Именно исходя из крайней насущности этой проблемы, в качестве темы последних Лихачевских чтений, состоявшихся 14-15 мая 2015 года, была выбрана проблема нации, а прошли они под заглавием «Современные глобальные вызовы и национальные интересы». Прицельному рассмотрению этой темы было посвящено пленарное заседание Чтений. Кроме того, заседания прошли по нескольким секциям, обсуждавшим частные аспекты данной проблемы. Первая секция была озаглавлена «Национальные модели жизненного устройства и международные конфликты (“Is the West the best?”)». Вторая секция рассматривала проблему нации в культурологическом ключе и носила название «Нация и национализм: становление, развитие, перспективы в глобализирующемся мире». Третья секция была посвящена проблемам экономики в глобальном мире: «Национальные экономики в контексте глобальных вызовов». Четвертая секция рассматривала вопросы права через призму соотношения различных законодательных традиций и выработки системы единого правового базиса глобального мира: «Национальное право в условиях глобализации». В рамках пятой секции рассматривались проблемы, связанные с информационными системами современного мира: «Информационные вызовы XXI века и свобода СМИ».

Главная проблема, побудившая оргкомитет конференции обратиться именно к такой тематике, была сформулирована ректором СПбГУП, членом-корреспондентом РАН, академиком РАО А.С.Запесоцким следующим образом: как случилось, что после тех катастроф и кризисов, которые были связаны с всплеском национализма в середине XX века, после всего того понимания его опасности, которое было достигнуто, казалось бы, мировой цивилизацией за это время, национализм в самых крайних формах возрождается сегодня снова? Этот всплеск

националистических идей требует осмысления того, что есть нация и какова сложная диалектика национальных интересов, национальной самобытности и национализма.

В рамках пленарного заседания выступили, а также представили свои доклады в письменном виде видные представители политической элиты разных стран, академики, руководители государственных комитетов. Полный список участников был бы слишком обширным, однако можно назвать таких как премьер-министр Пакистана в 2004-2007 гг. Ш.Азиз, президент Киргизской Республики в 1990–2005 гг., академик Академии наук Киргизской Республики, иностранный член РАН А.А.Акаев, министр иностранных дел Республики Гана в 2003–2007 гг. Н.Акуфо-Аддо, советник председателя Духовного управления мусульман России и Совета муфтиев России Ф.А.Асадуллин, директор Центра стратегических исследований (Дамаск, Сирия) А.Бассам, академик РАН, советник РАН, доктор экономических наук О.Т.Богомолов, министр образования Польши в 1996-1997 гг., доктор социологии Е.Вятр, судья Конституционного Суда РФ, доктор юридических наук Г.А.Гаджиев, заместитель министра иностранных дел РФ Г.М.Гатиллов, Чрезвычайный и Полномочный Посол Мексиканских Соединенных Штатов в РФ Р.А.Б.Гереро, директор Института философии РАН, академик РАН, доктор философских наук А.А.Гусейнов, первый заместитель Генерального директора Информационного агентства России «ТАСС», доктор политических наук М. С. Гусман, президент Академии наук Исламской Республики Иран, доктор философии Ардакани Р.Давари, заместитель главного редактора агентства "Associated Press" (США) Т. Кент, президент Международной организации прогресса (Вена, Австрия), профессор Университета Инсбрука Г.Кёхлер, заведующий Сектором теории познания Института философии РАН, академик РАН, доктор философских наук В.А.Лекторский, директор Института государства и права РАН, академик

РАН, доктор юридических наук А.Г.Лисицын-Светланов, депутат Законодательного собрания Дели (Индия) А.Лэмба, журналист, политолог, генеральный директор радиостанции «Говорит Москва» В.К.Мамонтов, государственный и общественный деятель Великобритании, член Палаты лордов британского парламента К.Мойнихен, старший советник по вопросам финансов и развития межправительственной организации «Южный центр» (Женева, Швейцария) М.Ф.Монтес, министр иностранных дел Королевства Испания в 2004-2010 гг. М.А.Моратинос, директор Московской школы экономики МГУ им. М.В.Ломоносова, академик РАН, доктор экономических наук А.Д.Некипелов, член-корреспондент Болгарской академии наук В.Проданов, вице-президент Федеральной палаты адвокатов Г.М.Резник, профессор экономики Высшей школы социальных наук (EHESS, Париж) Ж.Сапир, руководитель Секции философии, социологии, психологии и права Отделения общественных наук РАН, академик РАН, доктор философских наук В.С.Степин, академик-секретарь Отделения историко-филологических наук РАН, директор Института этнологии и антропологии им. Н.Н.Миклухо-Маклая РАН, академик РАН, доктор исторических наук В.А.Тишков, директор Института археологии Национальной академии наук Украины, академик НАН Украины, иностранный член РАН, доктор исторических наук П.П.Толочко, председатель Комитета Государственной Думы РФ по науке и наукоемким технологиям, директор Института иммунологии и физиологии Уральского отделения РАН, академик РАН, доктор медицинских наук В.А.Черешнев, заведующий кафедрой экономики Национального университета путей сообщения (г.Шицзячжуан, КНР) Чжан Дюнь Юн, Чрезвычайный и Полномочный Посол РФ в Соединенном Королевстве Великобритании и Северной Ирландии, доктор юридических наук А.В.Яковенко, и многие другие. Данное перечисление было призвано охарактеризовать лишь общий охват представителей стран и направлений.

В докладах участников ставились вопросы о глобализационных процессах в экономике и политике и их влиянии на интересы отдельных стран и народов. Рассматривались тенденции и перспективы развития основных мировых содружеств, баланс сил и интересов в современном мире. Большое внимание было уделено проблематичности роли США в качестве мирового гегемона, которая закрепилась на них со времен распада СССР и падения двуполярной системы мира. Сама гомогенность мира, к которой собственно и стремился Запад, а США в первую очередь, оказалась залогом серьезных и глубинных кризисных процессов, разворачивающихся в настоящее время. Однако, как констатируется в докладах (к примеру, в докладе американского писателя, журналиста, публициста В.Тарпли «Идеи к предотвращению войны в Европе и за ее пределами»), настало время не выражать положительные, либо отрицательные эмоции по этому поводу, но подвергнуть проблему подробному анализу и исследованию, дабы найти пути преодоления негативных последствий этого события.

Большое внимание было уделено проблемам, с которыми сталкивается в современной ситуации Россия. Во многих докладах была сформулирована мысль о том, что ситуация является переходной и переломной и должно быть произведено переосмысление основных подходов и принципов организации жизни страны. Модели, позаимствованные с Запада после перестройки, оказались далеко не лучшим образом работающими в российской действительности, да и на Западе они активно подвергаются переосмыслению. Потому и встает вопрос о национальной идентификации России, осознании специфических черт ее характера. Этот вопрос ставился на протяжении всей истории русской мысли, однако до сих пор так и не обрел адекватного ответа. Потому опять же, отставив в сторону эмоции, стоило бы предаться последовательному критическому анализу, хотя в ситуации крайней

заинтересованности, как экономической, политической, так и той, что связана с националистическими настроениями, эта задача представляется весьма сложной.

Академик О.Т.Богомолов в докладе «Мир в процессе радикальных перемен» отметил, что необходимы новые модели общественно-экономического устройства, которые были бы адекватны новым вызовам. В них должно быть место не только эффективности управления, но и гуманитарным ценностям, стремлению к миру и социальной справедливости. На идею справедливости как на крайне важную и даже способную заместить религиозную идею в современном секулярном мире также указал академик А.А.Гусейнов в докладе «О нации как идее и историческом явлении». Директор Института экономики РАН, член-корреспондент РАН Р.С.Гринберг в докладе «“Ускользящий” мир и российская специфика» обратил внимание на необходимость задумываться над вопросом о целеполагании при формулировке принципов экономической политики, также указывая на необходимость сообщения этического, ценностно-ориентированного, гуманитарного характера современному миру.

Как было сформулировано еще К.Марксом в XIX веке, экономический базис в современном мире проявляет себя во всем своем бесстыдстве и неприкрытости, что особенно обостряется при переходе на стадию глобальной империалистической системы. В прежние времена этот базис скрывался следованием древним традициям и сложившимся иерархиям, а также метафизическими идеями о совершенном порядке мира, что составляло специфику жизни народов на тех или иных территориях. В глобальном экономическом пространстве все это сметается и превращается разве что в сувенир для продажи. Но каким образом преодолеть этот диалектический скачок и перейти к ступени синтеза? Каким будет этот синтез? И как преодолеть противоречия и недостатки,

свойственные как старым традициям, развенчанным в качестве идеологии, так и той тотальной критике их, которая обнажила глубинные полумеханические дегуманизированные процессы, действующие в основаниях человеческого мира? Профессор Университета им. И.Гёте (Франкфурт-на-Майне, Германия) Т.Бауэр в докладе «Глобализация и национальный интерес: экономический аспект» заметил, что возврат к старым системам национальной идентичности оказывается невозможным. Хотя некогда борьба за самобытность против глобализации являлась прогрессивным движением, впоследствии мир изменился и глобализация стала неизбежностью, а это значит, что мы должны избирать другие стратегии преодоления ее внутренних кризисов. Академик РАН В.С.Степин, в докладе «Национальные интересы и общечеловеческие ценности: проблема стратегий глобализации» в соответствие со своей общей концепцией, характеризующей западную цивилизацию как техногенную, очертил те кризисные моменты, отталкиваясь от которых она может выйти за пределы самой себя. Это – проблема сохранения биосферы и человека в ней. И именно с ними нужно соотносить установку на потребление, которая была утверждена странами Запада как высшая ценность. Сегодня становится очевидно, что существует рассогласование между стратегией роста безудержного потребления и задачей преодоления глобальных кризисов. Причем, с точки зрения В.С.Степина, решающую роль в выработке новых стратегий могут играть страны, в которых сохранились фрагменты традиционных культур. Потому диалог культур в этой ситуации необходим, и это составляет важный аргумент в пользу плюралистического мира.

Эти же проблемы активно обсуждались и на секционных заседаниях. Они традиционно составляют базисную проблематику Лихачевских чтений в целом, поскольку речь идет о возможностях решения противоречий, возникающих в современном многокультурном и в то же

время универсализирующемся, приходящим в сложное состояние диалога мире. Они составляют также и основу для обсуждения вопроса, связанного с нацией и национализмом.

Именно в условиях глобализации и геополитических конфликтов современности в какой-то момент времени националистическая проблема стала крайне актуальной. Соответственно, можно сказать, что она представляет собой эффект более глубинных процессов на определенной стадии развития и должна рассматриваться многосторонне, оказываясь несводимой к однозначной интерпретации.

Одной стороной этой проблемы, как она проявляет себя в современном балансе мировых сил, является явное противостояние России и Запада, после периода относительного миролюбия вдруг снова обострившееся в самое последнее время, в первую очередь, в связи с событиями на Украине. Но являются ли сами эти события причиной обострения, или скорее они также составляют эффект более фундаментальных процессов? Эти вопросы затрагивались особо в докладах как российских участников, так и представителей Украины и гостей из дальнего зарубежья, из западных стран: США, Англии, Франции, Германии. Что бы ни происходило в политике, в гуманитарной мысли всех стран происходящие процессы оцениваются неоднозначно, и настойчиво звучит требование подвергнуть их анализу, сопоставить множество противоречивых моментов, взвесить все «за» и «против».

Почему Запад никогда не бывает на стороне России? – задавался в своем докладе «Ориенталистский дискурс как порождение Запада и национальные интересы России» главный научный сотрудник Отдела медийных и массовых искусств Государственного института искусствознания Министерства культуры РФ, доктор философских наук Н.А.Хренов. Он обратил внимание на то, что представления Запада о восточном мире являют собой намеренный воображаемый конструкт,

имеющий целью преследование определенных интересов, и предложил путь формирования собственных конструкторов, составляющих альтернативы европейскому проекту модерна. Директор Института археологии Национальной академии наук Украины, академик НАН Украины, иностранный член РАН, доктор исторических наук, П.П.Толочко в докладе «Евроинтеграционная драма Украины» указывал на очевидные экономические, политические и культурные выгоды, а не только моральные основания для близости и союза евразийских стран, в том числе России и Украины, сожалея о том, что на данный момент это сотрудничество остается неосуществленной надеждой. В докладе главного научного сотрудника Отдела философии культуры, этики и эстетики Института философии им. Г.С.Сковороды НАН Украины, доктора философских наук В.А.Малахова «Патриотизм как воля к миру: к современному осмыслению термина» было высказано также интересное предложение о смещении акцента с понятия «национализм» на понятие «патриотизм», поскольку «родина» является гораздо более человекомерным явлением, нежели «нация». Защита родины есть, по его выражению, «воля к миру», в то время как национализм, фактически, есть экспансивное преследование своих интересов. Неслучайно понятие нации было произведено западной мыслью в эпоху становления индустриального общества. По сути дела, речь идет о том, чтобы отбросить его вместе со слепым следованием западному проекту модерна.

В то же время докладчики неуклонно отмечали, что в западных достижениях есть огромная ценность. Так, заведующая кафедрой истории права и государства Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, ведущий научный сотрудник Института государства и права РАН, доктор юридических наук Л.А.Лаптева в докладе «Ценность права в России: противоречивость традиции» обратила внимание на негативные стороны традиционных

домодернистских систем права и указала, что, фактически, единственная система правового государства может быть построена на рефлексивных гуманистических ценностях свободы субъекта, разработанных европейской мыслью. По ее мнению, Россия в данный момент остается в ситуации выбора между правовым и неправовым путями. Последний содержит в себе источник большого соблазна, поскольку прикрывается идеей солидарности, порядка и безопасности. Но чем дольше большинство членов нашего общества будет оставаться в убеждении, что порядок выше свободы, тем вероятней перспектива бюрократического произвола. Профессор кафедры философии Университета МИД РФ, доктор философских наук М.В.Силантьева в докладе «Современный национализм как концепт и политический проект» говорит об опасности, связанной с националистическими тенденциями в современном российском обществе и призывает к тому, чтобы на государственном уровне, на уровне воспитания, менять иерархии ценностей, так чтоб национализм изначально оказывался в ряду ценностей негативных.

В целом, идея нации и национального самосознания, стремления к самобытности и свободе от глобализирующих сил, в той или иной мере всеми участниками форума оценивалась как положительная, нужная, продуктивная, хотя отмечались различные проблематичные моменты и предлагались возможности для корректировки понятия. Как уже говорилось, указывалось на связь понятия нации со становлением того самого западного глобализирующего индустриального порядка, который В.С.Степин обозначил как техногенный, также указывалось на необходимость внесения в понимание национальной самобытности этического аспекта, и, кроме того, отказа от слепому следованию старым традициям, но взвешенного отношения к ним, включающего преодоление их узости на основах рациональной рефлексии. Также указывалось на опасность экспансивного проведения геополитических интересов, которая

заклучена в понятии «нация». Тем не менее именно на идею национальной идентичности предлагалось опираться в противостоянии глобализирующим тенденциям современного мира, особенно в период обострения конфликтов в связи нарастающим с противостоянием Запада и Востока. В то же время принцип национализма, являющий собой другую сторону понятия «нация», всеми участниками резко осуждался. Эту раздвоенность можно связать с диалектическим осмыслением сложности, многогранности и неоднозначности идеи нации, выявленной участниками Лихачевских чтений в ходе обсуждения поставленной проблемы.