

Л. Д. НЕЧАЕВА,

Заслуженный работник культуры Российской Федерации,
заведующая гуманитарным отделом Совета Федерации
профсоюзов Санкт-Петербурга и Ленинградской области

ГОСУДАРСТВО И ПРОФСОЮЗЫ — РАВНОПРАВНЫЕ СУБЪЕКТЫ КУЛЬТУРНОЙ ПОЛИТИКИ

Выступая гарантом культуры, государство обязано обеспечить равные права и возможности всем субъектам культурной деятельности. Вмешательство и давление со стороны государства могут быть объяснимы лишь в том случае, когда нарушается гуманистическая сущность культуры.

В «Основах законодательства о культуре Российской Федерации», ряде других нормативно-правовых документов продекларированы недопустимость государственной монополии на культурную деятельность, государственная поддержка и содействие в развитии негосударственных учреждений и альтернативных общественных объединений в сфере культуры.

Реалии же таковы, что вместо функционирования в качестве равноправных субъектов единой социально-культурной инфраструктуры им приходится постоянно отстаивать свое существование. Монополия государства на культурную деятельность осуществляется через неравные условия в налоговой политике, в обеспечении организационно-правового статуса учреждений культуры. Элементы давления со стороны государства принимают порой уродливые и непредсказуемые формы. В 1991—1992 годах негосударственным домам и дворцам культуры было отказано в перерегистрации под предлогом отсутствия (на ту пору) закона о некоммерческих организациях. Государственных учреждений культуры эта проблема не коснулась, регистрация их произошла на основе циркулярного письма Министерства культуры. Культурно-просветительным учреждениям профсоюзов и предприятий было предложено избрать для себя одну из организационно-правовых форм, обозначенных в Законе «О предприятиях и предпринимательской деятельности», либо вообще прекратить самостоятельное существование и работать на правах структурного подразделения своего предприятия. На протяжении десятилетий негосударственные клубные учреждения несли культуру в массы

и были доступны всем, а не только членам профсоюзов или производственных коллективов; в одночасье их объявили коммерческими структурами и обложили налогами вровень с их хозяевами-предприятиями.

Именно на этот период пришлось резкое сокращение сети негосударственных учреждений культуры. Почти полностью исчезли студенческие клубы, клубы в рабочих общежитиях. Один за другим прекращают свое существование заводские клубы и дома культуры, расположенные в помещениях, предоставленных государством предприятиям на основе долгосрочных договоров об аренде. Резко взвинченная арендная плата за эти помещения оказалась не по карману измотанным экономическим кризисом предприятиям. Судьба таких учреждений культуры решается чиновниками "от культуры" и "от недвижимости". Факты муниципализации попавших в критическую ситуацию негосударственных учреждений культуры редки, прецеденты передачи помещений непосредственно самим негосударственным учреждениям культуры за минимальную арендную плату вообще отсутствуют.

Трудно назвать мерой государственной поддержки налоговую политику в отношении учреждений культуры. Сделав под давлением общественности налоговую льготу, государство с лихвой наверстывает упущенное: с учреждений культуры стали взимать штрафы за нерентабельные направления деятельности. Многие десятилетия такие традиционные клубные формы, как коллективы художественной самодеятельности, народные студии, клубы по интересам, молодежные и детские досуговые объединения, были бесплатными или льготными для населения и, следовательно, нерентабельными в финансовом плане для дворца. Они существовали за счет других, рентабельных, видов деятельности, и это было социально оправданно: доступность культуры и досуга для малоимущих за счет способных оплатить услуги. Государство решило и здесь навести порядок: не имеешь — не ходи.

Финансируя учреждения культуры по остаточному принципу, государство тем самым создает благоприятную среду коммерциализации культуры, засилья серости, ширпотреба, непритязательного "развлекательства" по западному образцу.

Утрачены или доведены до исчезновения уникальные пласты самобытного народного и самодеятельного художественного творчества, системы внешкольного и вневузовского эстетического воспитания, культурного просвещения для многих категорий населения.

Государство должно создать систему экономических, социальных и правовых гарантий культурной деятельности, противодействовать массовой коммерческой культуре, ведущей к деградации нации, поддерживать учреждения культуры всех форм собственности, отвечающие задачам государственной культурной политики. Любое положительное решение в адрес негосударственных учреждений культуры окупится сторицей. Существование альтернативных учреждений культуры и общественных объединений будет поддерживать атмосферу здоровой конкуренции, способствовать снижению стоимости культурного досуга, влиять на его качество и доступность.

Государству следовало бы существенно расширить права и возможности в формировании культурной политики общественным профессиональным объединениям в сфере культуры: творческим и профессиональным союзам, ассоциациям, гильдиям. Лишение общественных объединений в соответствии с новой Конституцией Российской Федерации права законодательной инициативы не способствует развитию демократических процессов в законотворчестве. Законы в области культуры пишут, в основном, люди чиновные, по рукам и ногам "связанные" бюджетом. Отсюда — декларативность, низкая социальная и практическая ценность этих правовых актов.

В условиях хронических проблем с финансированием, с углублением в гуманитарной сфере кризисной ситуации недопустима ведомственная разобщенность субъектов культурного процесса. Для пользы общего дела необходимо развивать и всячески поддерживать разнообразные формы социального партнерства, основанного на уважении и взаимных интересах. Только совместными действиями можно добиться принятия работающих законодательных актов о культуре с гарантиями и правами для всех субъектов культуры, разработки и реализации мер, обеспечивающих разностороннее удовлетворение духовных потребностей трудящихся и их семей, доступ к культурным ценностям, введение гарантированных услуг в социально-культурной сфере для детей, молодежи, пенсионеров, других малообеспеченных слоев населения.